

Mátranovák Község Önkormányzata Képviselő-testületének .../2022. (.....) önkormányzati rendelete

a 2022/2023. évi szociális célú tüzelőanyag juttatásról

Mátranovák Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése alapján, továbbá a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 26. §-ában kapott felhatalmazás alapján, valamint az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában és Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

(1) Az önkormányzat a 2022/2023. évi időszakban vissza nem térítendő természetbeni támogatásként az arra rászorulóknak térítésmentesen szociális célú tűzifa támogatást biztosít.

(2) Az (1) bekezdés szerinti támogatás forrása a települési önkormányzatok 2022. évi szociális célú tüzelőanyag vásárláshoz kapcsolódó kiegészítő támogatása pályázat keretében elkülönített összeg.

1. Rászorultsági feltételek

2. §

Támogatás nyújtható annak a Mátranovák településen lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező háztartásnak, ahol az igénylő, vagy a házastárs, illetve a háztartás valamely tagja

- a) aktív korúak ellátása-,
- b) idős korúak járadéka-,
- c) települési támogatás-, (különösen lakhatáshoz nyújtott rendszeres támogatás)-, valamelyikére jogosult, vagy
- d) a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló törvényben szabályozott halmozottan hátrányos helyzetű gyermekeket nevel,
- e) a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló törvényben szabályozott rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő gyermeket, gyermekeket nevel,
- f) tartósan közfoglalkoztatotti jogviszonyból származó jövedelemből él,
- g) a téli tüzelő beszerzését egyéb okból, jövedelmi helyzete miatt nem tudja segítség nélkül megoldani.

2. Eljárási szabályok

3. §

(1) A tűzifa juttatással kapcsolatos hatáskörök gyakorlását a képviselő-testület a polgármesterre ruházza át.

(2) Az eljárásra az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvényt valamint a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvényt (továbbiakban: Szocvtv.) kell alkalmazni.

(3) Az igénylést a rendelet 1. melléklete szerinti formában kell benyújtani.

- (4) Az igénylés elbírálásáról a polgármester határozattal dönt.
- (5) A tüzelőanyag támogatás ugyanazon lakott ingatlanra csak egy jogosultnak állapítható meg, függetlenül a lakásban élő személyek és háztartások számától. Amennyiben egy ingatlanról több kérelem érkezik, az elbírálás a kérelem beérkezésének sorrendjében történik.
- (6) Az egy főre jutó havi jövedelem igazolására a jövedelemhez jövedelemigazolásokot kell csatolni.
- (7) Az aktív korúak ellátása, az időskorúak járadéka esetébe a támogatást megállapító szerv jogerős határozata szükséges a kérelemhez.

4. §

- (1) Háztartásonként legfeljebb 5m³ tűzifa támogatás nyújtható.
- (2) Az igényléseket 2022. november 7. és 2022. november 18. közötti időszakban nyújthatók be. A határidő elmulasztása jogvesztő.
- (3) A jogosultság és a kérelemben foglaltak valóságának ellenőrzésére az eljárás során környezetanulmány végezhető.
- (4) Nem állapítható meg támogatás
- a) azon ingatlan tulajdonosa, vagy használója részére, aki igénylését üresen álló, vagy életvitelszerűen nem lakott ingatlan vonatkozásában nyújtja be,
 - b) olyan ingatlanra vonatkozóan, mely szilárd tüzelővel, tűzifával egyáltalán nem fűthető.

5. §

- (1) A tüzelőanyag támogatásban részesülő személy a tűzifát nem értékesítheti, nem adhatja át másnak, és csak a kérelemben megjelölt ingatlanon használhatja fel.
- (2) Amennyiben az ellátásban részesülő az (1) bekezdésben meghatározottakat megszegi, vele szemben alkalmazni kell a jogosulatlanul és rosszhiszeműen igénybe vett ellátás megtérítésének Szocvtv. 17. § szerinti előírásait.

6. §

- (1) A polgármester a tűzifa jogosultakhoz történő kiszállításáról a Mátranovák Község Önkormányzatához történő tűzifaszállítást követően - haladéktalanul, de legkésőbb 2023. február 15-éig gondoskodik.
- (2) A tüzelőanyag átvételét a jogosult a rendelet 2. mellékletét képező átvételi elismervény igazolásával igazolja.

7. §

Ez a rendelet 2022. október-én lép hatályba, és 2023.-én hatályát veszti.

Mátranovák, 2022. október 25.

Bodor Ernőné
polgármester

Urbányi Edina
jegyző

Kihirdetési záradék:

A/2022. (.....) önkormányzati rendelet kihirdetése 2022. napján megtörtént.

A rendelet hatályba lépésének napja: 2022.....

A rendelet hatályát veszti: 2023.

Mátranovák, 2022.

Urbányi Edina
jegyző

(A melléklet szövegét a(z) 1. melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)

(A melléklet szövegét a(z) 2. melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)

KÉRELEM

A 2022/2023. évi szociális célú tüzelőanyag (tűzifa) juttatására

1.) Kérelmező neve:.....

2.) Kérelmező lakóhelye:.....

3.) Kérelmező tartózkodási helye (ahol a tüzelőanyagot felhasználja)

.....

4.) Kérelmező születési helye, ideje:.....

5.) Kérelmező anyja neve:.....

6.) Kérelmező háztartásában élő neve, életkora

.....

.....

.....

.....

7.) Jogosultságot a következő pontban felsoroltak alapján kérem megállapítani: (a megfelelő pont aláhúzással jelölendő)

a.) aktív korúak ellátásában részesülök,

b.) idős korúak járadékában részesülök,

c.) települési támogatás (különösen lakhatáshoz nyújtott rendszeres támogatás) valamelyikében részesülök

d.) halmozottan hátrányos helyzetű gyermek(eket) nevelek

e.) rendszeres gyermekvédelmi kedvezménybe részesülő gyermek(eket) nevelek

f.) tartósan közfoglalkoztatotti jogviszonyból származó jövedelemből élek

g.) a téli tüzelő beszerzését egyéb okból, jövedelmi helyzetem miatt segítség nélkül nem tudom megoldani

Kérelmező nyilatkozata

Nyilatkozom, hogy a kérelemben megjelölt ingatlanon rendelkezem olyan tüzelőberendezéssel (kályha és kémény), amelyben a kapott tüzelőanyag biztonságosan felhasználható.

Kijelentem, hogy a szociális célú tüzelőanyag juttatás kérelem megállapítása iránti kérelemnek teljes egészében helyt adó döntés elleni fellebbezési jogomról lemondok. (Nemleges válasz esetén kérjük a szövegrészt áthúzással törölni!)

Tudomásul veszem,

- a támogatásként megállapított tűzifa nem értékesíthető, másnak nem adható át csak a kérelemben megjelölt ingatlanon használható fel

- amennyiben a fenti szabályokat megszegem az a jogosulatlanul és rosszhiszeműen igénybe vett ellátás jogkövetkezményeit vonja maga után

Hozzájárulok a kérelemben és nyilatkozatban szereplő adatoknak a szociális igazgatásban történő felhasználásához, kezeléséhez.

(Az adatkezelés a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: GDPR) 6. cikke (1) bekezdésének a) pontja értelmében az érintett hozzájárulásán alapul.)

Mátranovák, 2022.....

.....

a kérelmező aláírása

ÁTVÉTELI ELISMERVÉNY

.....(név)Mátranovák,

u.....sz. alatti lakos aláírással elismerem, hogy a mai napon
Mátranovák Község Önkormányzat Képviselő-testületének a 2022/2023. évi szociális
tüzelőanyag juttatásáról szóló 7/2022. (X.26.) számú önkormányzati rendelete alapján
megállapított természetbeni
juttatáskéntm³ mennyiségű tüzfát
átvettem.

Átvétel időpontja:

Mátranovák,.....év.....hó.....nap

.....

.....

átadó

átvevő

önkormányzat

támogatott

Készül 2 pl-ban:

1. pl. önkormányzat
2. pl. támogatott

Általános indokolás

Mátranovák Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy döntött, hogy a szociális célú tüzelőanyag vásárlására vonatkozóan pályázatot nyújt be. A pályázat elbírálása megtörtént. Mátranovák Község Önkormányzata a Belügyminisztérium döntése értelmében 3.625.215,- Ft összegű vissza nem térítendő egyszeri támogatásban részesül. Ez az összeg 173 erdei köbméter kemény lombos fa vásárlására használható fel.

A támogatás felhasználásának feltétele, hogy a szociális rászorultság és a 2022-2023. évi igénylés részletes feltételeit önkormányzati rendeletben kell szabályozni úgy, hogy legkésőbb a tüzelőanyag megvásárlását követő 10. napon hatályba lépjen.

Részletes indokolás

Az 1. §-hoz

A rendelet célját határozza meg.

A 2. §-hoz

A rendelet az objektív jogosultsági feltételekről és az előnyben részesítendő személyi körrel rendelkezik.

A 3–6. §-hoz

A rendelet ezen paragrafusai az eljárási szabályokat tartalmazzák.

A 7. §-hoz

A rendelet hatályba léptető és hatályon kívül helyező rendelkezéseit tartalmazza.

Előzetes hatásvizsgálat

a Jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. § (1) bekezdése alapján

(a 2022/2023. évi szociális célú tüzelőanyag juttatásról szóló rendelettervezethez)

A rendelet címe: Mátranovák Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7/2022. (X.26.) önkormányzati rendelete a 2022/2023. évi szociális célú tüzelőanyag juttatásról

1. Társadalmi hatások

A rendelet-tervezet a településre közvetlenül kiható társadalmi hatása jelentős. Az önkormányzat vissza nem térítendő természetbeni támogatást nyújt az arra rászoruló lakosai számára. A rendelet-tervezet azokat a rászorulókat támogatja, akiknek a téli tüzelő megvásárlása jelentős, akár létfenntartásukat is veszélyeztető anyagi terhet jelent.

2. Gazdasági hatás

A rendelet-tervezet gazdasági hatása a lakosság szociálisan rászorult tagjai nehéz anyagi körülményeinek javítása. A rendelet-tervezet az Önkormányzatra közvetlen gazdasági hatása nem jelentős. A természetbeni támogatás forrása a települési önkormányzatok szociális célú tüzelőanyag vásárláshoz kapcsolódó kiegészítő támogatás, valamint az Önkormányzat által biztosított saját forrás és szállítási költség.

3. Költségvetési hatás

A rendelet-tervezet költségvetési hatása az önerő, valamint a kiszállítási költségét jelenti, mint pénzügyi teher tételt az önkormányzat gazdálkodásában.

4. Környezeti és egészségügyi követelmények, hatások

A tűzifa elégetése nem okoz akkora légszennyezettséget, mint az esetleg a szegényebb családok által használt anyagok.

5. Adminisztratív terheket befolyásoló hatások

A rendelet végrehajtása átmenetileg nagyobb terhet ró az önkormányzati hivatal munkatársaira, ugyanis a napi feladatok ellátása mellett az egyedi döntések előkészítésével, végrehajtásával és elszámolásával kapcsolatos feladatok is rájuk hárulnak. Ugyanakkor többlet feladatokat jelent azon személyek részére, akik a szállítással és a tűzifa átadásával kapcsolatos teendőket intézik.

6. A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei

Mátranovák Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8a. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva köteles elkészíteni a rendeletet.

Illetve Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló 2021. évi XC. törvény 3. melléklet II. 2.2.1 pontja szerint a települési önkormányzatok szociális célú

tüzelőanyag vásárláshoz kapcsolódó támogatása jogcímben foglaltakra tekintettel – sikeres pályázat alapján vissza nem térítendő támogatásban részesült Mátranovák Község Önkormányzata. A pályázati kiírás alapján: a támogatást az a települési önkormányzat igényelhet, amelyik a szociális rászorultság és az igénylés részletes feltételeit – legkésőbb a tüzelőanyag megvásárlását követő 10. napon hatályba lépő rendeletben szabályozza.

7. A rendelet megalkotásának elmaradása esetén várható következmények

A rendelet megalkotásának elmaradása esetén a Nógrád Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívással élhet.

8. A rendelet alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek

A rendelet alkalmazásához szükséges személyi, tárgyi, szervezeti, pénzügyi feltételek rendelkezésre állnak.

Mátranovák, 2022. október 21.

Urbányi Edina
jegyző

**Mátranovák Község Önkormányzata Képviselő-testületének/2022. (.....)
önkormányzati rendelete**

a mikulási és karácsonyi ajándécsomag támogatás helyi szabályozásáról

Mátranovák Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében biztosított eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. Általános rendelkezések

1. §

- (1) Mátranovák Község Önkormányzata mikulási ajándécsomagot biztosít azon 0-14 éves korú gyermekek részére, akik Mátranovák községben állandó lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkeznek és a községben életvitelszerűen élnek.
- (2) Mátranovák Község Önkormányzata karácsonyi ajándécsomagot biztosít azon háztartások részére, akik Mátranovák községben állandó lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkeznek és a községben életvitelszerűen élnek.
- (3) Háztartásnak kell tekinteni az egy lakásban lakó, ott állandó lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező személyek közösségét.
- (4) Gyermekeként csak egy mikulás csomag biztosítható.
- (5) Háztartásonként csak egy karácsonyi csomag biztosítható.
- (6) Az önkormányzat az ajándécsomagot hivatalból biztosítja.
- (7) Az önkormányzat az ajándécsomagokat a 2022. évi saját bevételeinek terhére biztosítja.

2. Mikulás és karácsonyi ajándécsomag

2. §

- (1) Az egy gyermek részére biztosított mikulási ajándécsomag értéke 4000 Ft.
- (2) Az egy háztartáshoz juttatott karácsonyi ajándécsomag értéke 6000 Ft.
- (3) Az ajándécsomagok átadására 2022. év december hónapban kerül sor.

3. Záró rendelkezés

3. §

Ez a rendelet 2022.-én lép hatályba, és 2022.-én hatályát veszti.

Mátranovák, 2022. október 25.

Bodor Ernőné
polgármester

Urbányi Edina
jegyző

Kihirdetési záradék:

A/2022. (.....) önkormányzati rendelet kihirdetése 2022. napján megtörtént.

A rendelet hatályba lépésének napja: 2022.

A rendelet hatályát veszti: 2022.....

Mátranovák, 2022.

Urbányi Edina
jegyző

Általános indokolás

A rendeletnek az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében biztosított eredeti jogalkotói hatáskörét és az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörét taglalja.

Részletes indokolás

Az 1. §-hoz

Az általános rendelkezéseket taglalja, azaz, hogy az önkormányzat kiknek nyújtja a mikulási és karácsonyi ajándécsomagokat. Nevesíti, hogy a jogosultsági körnek Mátranovák községben állandó lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel kell rendelkezniük. Megnevezi, hogy mit ért háztartásnak. Konkretizálja a jogosultak részére biztosítható csomagok darabszámát, a hivatalból való biztosítást és nevesíti, hogy az önkormányzat saját bevételeinek terhére biztosítja ezt a támogatást.

A 2. §-hoz

Az ajándécsomagok értékét tartalmazza, és az átadás hónapját nevesíti.

A 3. §-hoz

A záró rendelkezést tartalmazza, azaz a rendelet hatálybalépését és hatályon kívül helyezésének időpontját.

Hatásvizsgálati lap

Mátranovák Község Önkormányzatának Képviselő-testületének 8/2022. (X.26.) rendelete a mikulási és karácsonyi ajándékcsomag támogatás helyi szabályairól

Tájékoztató előzetes hatásvizsgálat eredményéről

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. §-a alapján

I. Várható társadalmi hatások

Mátranovák Község Önkormányzatának anyagi lehetőségeire figyelemmel Mátranovák Község Önkormányzatának Képviselő-testülete kívánatosnak tartja, hogy a helyi lakosok életfeltételeit lehetőségeihez mérten könnyítse, az országos átlaghoz történő felzárkóztatást minden eszközzel segítse.

II. Várható gazdasági, költségvetési hatások

A rendelet elfogadása kapcsán jelentős gazdasági, költségvetési hatás nem mutatható ki.

III. Várható környezeti hatások

A rendelet elfogadása kapcsán környezeti hatás nem mutatható ki.

IV. Várható egészségügyi következmények

A rendelet elfogadása egészségügyi következményeket nem eredményez.

V. Adminisztratív terheket befolyásoló hatások

A rendelet megalkotása adminisztratív többlet teherrel jár.

VI. A rendelet megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei

Az Önkormányzat a településen állandó lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező 0-14 éves korú gyermekek, illetve a településen állandó lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező háztartások életfeltételeit lehetőségeihez mérten könnyítse.

Mivel a jogosultsági kör széles és nem a szociális ellátásokról szóló rendelet hatálya alá tartozik ez a támogatási forma, ezért indokolt a rendelet megalkotásának szükségessége.

VII. A rendelet alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek

A jogszabály alkalmazásához szükséges pénzügyi, személyi, szervezeti, tárgyi feltételek rendelkezésre állnak.

Mátranovák, 2022. október 21.

Urbányi Edina

jegyző

Szám: MN/...../2022.

Előterjesztés címe: **Közbeszerzési eljárást lezáró döntés**

Előterjesztés tartalomjegyzéke:

- a.) szöveges előterjesztés,
- b.) határozati javaslat
- c.) összeférhetlenségi nyilatkozat

Előterjesztést tárgyalja/testület: Mátranovák Község Önkormányzatának Képviselő testülete

Előterjesztést tárgyaló testületi ülés időpontja: 2022. október 25.

Testületi ülés formája:

nyílt/

Előterjesztést véleményezte: -

Előterjesztő: Bodor Ernőné polgármester

Előterjesztést összeállította: Urbányi Edina jegyző

Törvényességi ellenőrzés: Urbányi Edina jegyző

Döntési javaslat formája: Határozati javaslat

Döntés /szavazás típusa: név szerinti szavazás

Tisztelt Képviselő-testület!

Vállalkozási szerződés „Mátranovák község vízrendezése – 2. ütem” tárgyú TOP – 2.1.3 – 16 – NG1 – 2021 – 00023 számú támogatási szerződéshez kapcsolódó építési munkák elvégzésére tárgyban az alábbiakról tájékoztatom:

Érvényes ajánlatok:

1. B&B SALGÓ Építőipari és Kereskedelmi Kft. (3100 Salgótarján, Munkás út 5.)

Indoklás: az ajánlat mindenben megfelelt a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, a műszaki leírásban található, valamint a jogszabályok előírásainak, ajánlattevő nyilatkozatai és közhiteles adatbázisok lekérdezések alapján kizáró okok hatálya alatt nem állnak. Ajánlattevő szakmai ajánlata rendben van, a benyújtott igazolások alapján a szakmai tevékenység végzésére és a műszaki-szakmai alkalmassági feltételeknek megfelelt az ajánlat érvényes.

2. TANKINA-BAUA Építőipari Kft. (3145 Mátraterenye, Külterület 09/4 hrsz.)

Indoklás: az ajánlat mindenben megfelelt a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, a műszaki leírásban található, valamint a jogszabályok előírásainak, ajánlattevő nyilatkozatai és közhiteles adatbázisok lekérdezések alapján kizáró okok hatálya alatt nem állnak. Ajánlattevő szakmai ajánlata rendben van, a benyújtott igazolások alapján a szakmai tevékenység végzésére és a műszaki-szakmai alkalmassági feltételeknek megfelelt az ajánlat érvényes.

Érvénytelen ajánlatok:

1. MÁTRAKÖZMŰ Mélyépítő Kft. (3231 Gyöngyössolymos, Mátrai utca 2.)

Ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen az alábbi indokok alapján:

- a felolvasólapon bruttó árat tüntetett fel
- nem igazolta a szakmai önéletrajzban a felolvasólapon feltüntetett hónapok számát a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt MV-VZ szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalatán felüli többlet szakmai tapasztalat értékelési szempont esetén hiánypótlást nem nyújtott be.

2. UNIO-ASZFALT KŐ Kft-től (4320 Nagykálló, Bercsényi utca 31.)

Ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen az alábbi indokok alapján:

Ajánlattevő által benyújtott szakértői munka ajánlat (felelős műszaki vezető ajánlata), konténeres szállítás ajánlat és anyagbeszállítói ajánlat nem meríti ki az Ajánlatkérő által kért anyagár indoklást. Az Ajánlattevőnek az ajánlati árát megalapozó adatokkal már az ajánlattétel időpontjában rendelkeznie kell. Az ajánlattevő által benyújtott árindoklás hiányos, nem teljeskörű, az anyagbeszállítói ajánlat alapján az Ajánlatkérő az árakat ellenőrizni nem tudja, ehhez olyan anyagár bekérésre vonatkozó ajánlat, tárolási jegyet... stb becsatolása lett volna szükséges, melyet Ajánlattevő nem csatolt, ezért az alapanyag árak megállapítása nem megalapozott.

Az anyagbeszállítói ajánlatot nyújtó nevezett cég tevékenységi körébe nem tartozik az anyagkereskedelem ezért szállításra, kereskedelemre jogszerűen tevékenységet nem végezhet, a konténeres szállítói ajánlat pedig az ajánlattételi határidőt követő dátumot tartalmaz.

Az ajánlatkérő indokolás-kérésében valamennyi beárazott tétel tekintetében kérte a költségelemek részletes bemutatását, és objektív alátámasztását, de ajánlattevő ezt a költségvetés átnevezésével és egy nem beszállítói cég aláírásával, dátum nélkül nyújtotta be, az ajánlatkérőt nem terheli további indokoláskérési kötelezettség, sem hiánypótlási kötelezettség, az ajánlat jogszerűen érvénytelenné nyilvánítható.

Az Ajánlattevőnek az árindokolás megadásakor már ezen tények, adatok birtokában kell lennie, amely alapján megalapozott ajánlata megtehető, az ajánlata megtételét követően az a kötelezettsége, hogy ezen ajánlati árát megalapozó adatokat az ajánlatkérő elé tárja.

A Kbt. szabályai, illetve a döntőbizottsági és bírósági joggyakorlat szerint nincs lehetősége ajánlatkérőnek a további kiegészítő felvilágosítás kérés, hiánypótlás jogintézményének alkalmazására, tekintettel arra, hogy az árindoklás kérésben egyértelműen meghatározásra került, hogy az ajánlatkérő mely tekintetben kéri az indoklást, melyet ajánlattevő nem teljeskörűen és nem megfelelően nyújtott be.

Az ajánlattevő nem objektív alapú árindoklást nyújtott be, így az ajánlatkérő nem tud meggyőződni az ajánlati árának megalapozottságáról, ezáltal az árindoklás nem megfelelő.

3. Belvárosi Építő és Szolgáltató Kft. (2000 Szentendre, Szentlászlói út 160/2.)

Ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen az alábbi indokok alapján:

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.5. pontjában előírta, hogy a szerződés a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott.

„(11) Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban való részvétel jogát fenntarthatja az előző évben, árubeszerzés és szolgáltatás esetén százmillió forint, építési beruházás esetén egymilliárd forint, általános forgalmi adó nélkül számított árbevétel el nem érő azon ajánlattevők számára, akik teljesítésükhöz a jelen bekezdés szerinti feltételnek ugyancsak megfelelő alvállalkozót vesznek igénybe, és akik az előírt alkalmassági követelményeknek a jelen bekezdés szerinti feltételeknek ugyancsak megfelelő más szervezet kapacitására támaszkodva felelnek meg.”

Ajánlattevő előző évet záró éves beszámolója szerint a 2021. évi értékesítés nettó árbevétele 2,873 milliárd forint volt.

Az eljárás eredményes: Az eljárás eredményes, mivel érkezett érvényes ajánlat. Az Önkormányzat a TOP-2.1.3-16-NG1-2021-00023 számú támogatási szerződésben rendelkezik 100 177 093 Ft + ÁFA összeggel valamint a fennmaradó 3 025 316 Ft-ot + ÁFA összeget az Önkormányzat saját költségvetéséből biztosítja.

A Bíráló Bizottság javaslata a nyertes ajánlattevő személyére:

Nyertes ajánlattevő neve:	Tankina-Bau Kft.
Nyertes ajánlattevő címe:	3145 Mátraterenye, Külterület 09/4. hrsz
Ellenszolgáltatás nettó összege:	103 202 409 Ft

Indoklás: Ajánlata mindenben megfelelt az eljárást megindító felhívás és a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, a műszaki leírásban található, valamint a jogszabályok előírásainak, ajánlattevő nyilatkozatai és közhiteles adatbázisok lekérdezések alapján kizáró okok hatálya alatt nem állnak. Ajánlattevő szakmai ajánlata rendben van, a benyújtott igazolások alapján a szakmai tevékenység végzésére és a műszaki-szakmai alkalmassági feltételeknek megfelelt, az ajánlat érvényes. A felhívásban rögzített Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti a legjobb ár-érték arányú ajánlatot tette. Ajánlatkérő rendelkezik a támogatási szerződésben valamint saját forrásból a szerződés megkötéséhez szükséges anyagi fedezettel.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet döntésük meghozatalára.
Mátranovák, 2022. 10. 20.

Bodor Ernőné
polgárestér

Határozati javasalt

Mátranovák Község Önkormányzatának képviselő testülete, mint döntéshozó a „**Mátranovák község vízrendezése – 2. ütem**” tárgyú TOP-2.1.3-16-NG1-2021-000023 számú támogatási szerződéshez kapcsolódó építési munkák tárgyában lefolytatott közbeszerzési eljárás lezárásaként – a Bíráló Bizottság javaslata alapján - a következő döntést hozza:

A Képviselő-testület megállapítja, hogy fent nevezett eljárás érvényes.

Érvényes ajánlatok:

3. B&B SALGÓ Építőipari és Kereskedelmi Kft. (3100 Salgótarján, Munkás út 5.)
4. TANKINA-BAUA Építőipari Kft. (3145 Mátraterenye, Külterület 09/4 hrsz.)

Érvénytelen ajánlatok:

4. MÁTRAKÖZMŰ Mélyépítő Kft. (3231 Gyöngyössolymos, Mátrai utca 2.)
5. UNIO-ASZFALT KŐ Kft-től (4320 Nagykálló, Bercsényi utca 31.)
6. Belvárosi Építő és Szolgáltató Kft. (2000 Szentendre, Szentlászlói út 160/2.)

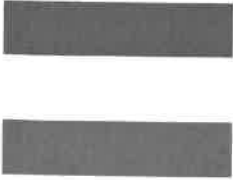
A Képviselő-testület az eljárás nyertesét a következők szerint állapítja meg:

Nyertes ajánlattevő neve:	Tankina-Bau Kft.
Nyertes ajánlattevő címe:	3145 Mátraterenye, Külterület 09/4. hrsz
Ellenszolgáltatás nettó összege:	103.202.409 Ft
Önerő (saját költségvetésből)	3.025.316 Ft

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Bodor Ernőné polgármester



Mátranovák Község Önkormányzata
3143 Mátranovák, Szabadság út 38.



Bíráló Bizottsági szakvélemény

Döntési javaslat

Vállalkozási szerződés „Mátranovák község vízrendezése – 2. ütem” tárgyú TOP-2.1.3-16- NG1-2021-00023 számú támogatási szerződéshez kapcsolódó építési munkák elvégzésére

SZAKVÉLEMÉNY- DÖNTÉSI JAVASLAT

Készült: 2022. október 20. Mátranovák Község Önkormányzata 3143 Mátranovák, Szabadság út 38. sz. alatti tárgyalójában

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív alapján, a Bíráló Bizottság tagjai

Tárgy: Vállalkozási szerződés „Mátranovák község vízrendezése – 2. ütem” tárgyú TOP-2.1.3-16-NG1-2021-000023 számú támogatási szerződéshez kapcsolódó építési munkák elvégzésére

A Bíráló Bizottság munkáját a mai napon 9:00 órai kezdettel az eljárás eredményének megállapításával folytatja.

I. 2. sz. hiánypótlási felhívásra benyújtott dokumentumok értékelése

Majorosné Kanyó Mária elmondja, hogy az ajánlatok átvizsgálása után Ajánlatkérő az alábbi hiánypótlási felhívást bocsátotta ki.

A hiánypótlás teljesítésének határideje: 2022. október 12. 10.00 óra volt.

B&B Salgó Építőipari és Kereskedelmi Kft. (3100 Salgótarján, Munkás út 5.)

1. Ajánlatkérő 2022. szeptember 29-én kibocsátott hiánypótlási felhívásában kérte Ajánlattevőt csatolja be az eljárásban kapacitásait rendelkezésre bocsátó személlyel (P.N.) kötött kötelezettségvállalást tartalmazó okiratot, mely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. Ajánlattevő becsatolta a kapacitásait rendelkezésre bocsátó személlyel kötött (P.N.) előzetes megbízási szerződést. A kötelezettségvállalást tartalmazó irat azonban nem tartalmazza a Kbt. 65. § (12) bekezdés szerinti kötelező elemet, vagyis meghatalmazást az ajánlattevő részére arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat. Kérjük a Kbt. 65. § (12) bekezdés szerinti előírással kiegészített előszerződés becsatolását!

Ajánlattevő benyújtotta hiánypótlását, rendben van.

Belvárosi Építő és Szolgáltató Kft. (2000 Szentendre, Szentlászlói út 160/2.)

1. Ajánlatkérő a 3. Értékelési szempont – A szerződés teljesítésébe bevinni kívánt MV-VZ szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalatán felüli többlet szakmai tapasztalata – tekintetében a közbeszerzési dokumentumban előírta, hogy a szakmai tapasztalat igazolására csatolandó a szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza és az iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány/diploma másolata. Ajánlattevő nem csatolta az értékelési szempontra megjelölt B.T. önéletrajzát és a végzettségét igazoló dokumentumot. Kérjük a szakember szakmai önéletrajzát és a végzettségét igazoló dokumentumainak becsatolását!

Ajánlatkérő becsatolta B.T. szakember önéletrajzát és végzettségét igazoló dokumentumokat. Az önéletrajz azonban nem megfelelő, abból nem állapítható meg pontosan a szakember szakmai tapasztalata.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentum III.2. pontjában a 3. rész-szempontra: A szerződés teljesítésébe bevonni kívánt MV-VZ szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalatán felüli többlet szakmai tapasztalata (min. 0 hónap, max. 60 hónap) tekintetében az alábbiakat kérte:

"Ajánlatkérő a közlekedési szakterületen (MV-VZ) szakmai többlet tapasztalatnak ismer el minden olyan gyakorlati időt, amikor az előírt alkalmasság tekintetében bemutatott szakember vízgazdálkodási építmények és az azokhoz szerkezetileg vagy funkcionálisan kapcsolódó építményrészek, mérnöki létesítmények:

- a) duzzasztó- és vízerőmű, hajósilip, árvízkapu, kikötői partfal,*
- b) öntözőtelep, öntözőcsatorna, halastó, tógazdaság,*
- c) víziközművek közüzemi hálózatai, beleértve az ipari, ivó- és tűzvíz hálózatot, az egyesített és elválasztott rendszerű csatornahálózatot, a nyílt és zárt rendszerű csapadékvíz-elvezető hálózatot,*
- d) szennyvíztisztító telep, víztermelő telep, vízkezelő építmény, víztároló, hévízhasznosítási építmény,*
- e) árvízvédelmi töltés, árvízvédelmi fal és műtárgyai,*
- f) belvízvédelmi csatorna és műtárgyai, szivattyútelep,*
- g) folyó- és tószabályozási mű, partvédmű,*
- h) vízrendezési és vízkormányzó földmű és műtárgyai,*
- i) árvízvédelmi szükségtározó, tározó, záportározó és műtárgyai és*
- j) közüzemi ivóvízellátást, továbbá ásvány- és gyógyvíz beszerzést szolgáló kút, hévízkút műtárgya és minden 100 m-nél mélyebb kútnak minősülő építmény - munkákban valamely munkahelyi irányító és/vagy vezető – művezető, építésvezető, felelős műszaki vezető – tevékenységet látott el."*

Ezzel szemben a szakembernek minden korábbi szakmai tapasztalata feltüntetésre került az önéletrajzában, kérjük csak a releváns szakmai tapasztalatok feltüntetését, az időbeli párhuzamosság elkerülésével feltüntetni szíveskedjenek év, hó részletezettséggel megadva, megjelölve, hogy abból az értékelési szempont szerinti – vízgazdálkodás terén szerzett szakmai tapasztalat - egyértelműen megállapítható legyen.

Az önéletrajz nem tartalmazza a bemutatott szakember nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy tudomása van arról, hogy ajánlattevő megnevezte az ajánlatában és az ajánlattevő nyertessége esetén ajánlattevő rendelkezésére áll, továbbá szakterületének megfelelő felelős műszaki vezetőként részt vesz a szerződés teljesítésében.

Kérjük a szakember önéletrajzának hiánypótlás keretében való benyújtását a leírtaknak megfelelően!

Ajánlattevő benyújtotta hiánypótlását, rendben van.

II. Kizáró okok vizsgálata

A Bíráló Bizottság eddigi értékelő munkáját a kizáró okok ellenőrzésével folytatja, és az alábbi ellenőrzés alapján megállapította, hogy egyik ajánlattevővel szemben sincs a felhívásban rögzített kizáró ok, mely szerint: Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki a Kbt. 62. § (1) bekezdés h)-k) és m) pontjában foglaltak szerinti kizáró okok hatálya alá tartozik.

Kizáró ok	Igazolási mód és kapcsolódó információk	Ajánlattevő neve:				
		B&B Salgó Kft.	Tankina-Bau Kft.	Unió-Aszfalt Kő Kft.	Belvárosi Építő Kft.	Mátraközmű Mélyépítő Kft.
Kbt. 62. § (1) bek h) pont ha) alpont, hh) alpont	Magyarországon letelepedett gazdasági szereplők <i>igazolás:</i> ajánlatkérő nem kérhet külön igazolást, a kizáró ok hiányának igazolásaként az ajánlatkérő köteles elfogadni az eljárásban benyújtott nyilatkozatot (Korm. rend. 8. § f) pont) ¹⁸	Nyilatkozat benyújtva - rendben	Nyilatkozat benyújtva - rendben	Nyilatkozat benyújtva - rendben	Nyilatkozat benyújtva - rendben	Nyilatkozat benyújtva - rendben
Kbt. 62. § (1) bek i) pont	<i>igazolás:</i> nem szükséges igazolás benyújtása, a kizáró ok megvalósulását az ajánlatkérő ellenőrzi az eljárás során (Korm. rend. 8. § g) pont)	Nincs hamis adat, nyilatkozat	Nincs hamis adat, nyilatkozat	Nincs hamis adat, nyilatkozat	Nincs hamis adat, nyilatkozat	Nincs hamis adat, nyilatkozat
Kbt. 62. § (1) bek j) pont	<i>igazolás:</i> ajánlatkérő ellenőrzi az eljárás során:	Nem volt jogtalan befolyásolás, ellenőrizve	Nem volt jogtalan befolyásolás, ellenőrizve	Nem volt jogtalan befolyásolás, ellenőrizve	Nem volt jogtalan befolyásolás, ellenőrizve	Nem volt jogtalan befolyásolás, ellenőrizve
Kbt. 62. § (1) bek k) pont	<i>igazolás (Korm. rend. 8. § i) pontj. ka) alpontja</i> tekintetében nem szükséges igazolás vagy nyilatkozat benyújtása, a céginformációs szolgálatól ingyenesen, elektronikusan kérhető cégjegyzékek alapján az ajánlatkérő azt ellenőrzi, hogy valóban Magyarországon bejegyzett gazdasági szereplőről van szó; <i>kb) alpontja</i> tekintetében az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező nyilatkozata arról, hogy: - olyan társaságnak minősül-e, melyet nem jegyeznek szabályozott tőzsdén, vagy amelyet szabályozott tőzsdén jegyeznek; - ha az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt nem jegyzik szabályozott tőzsdén, akkor a pénzügyi és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény 3. § 38.) pont a)-b) vagy d) alpontja alponjtiszterintdefiniált valamennyi tényleges tulajdonos nevének és állandó lakóhelyének bemutatását tartalmazó nyilatkozatot szükséges benyújtani; ha a gazdasági szereplőnek nincs a pénzügyi törvény szerinti tényleges tulajdonosa, úgy erre vonatkozó nyilatkozatot szükséges csatolni; ¹⁹ <i>kc) alpontjára</i> vonatkozóan az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nyilatkozata arról, hogy - van-e olyan jogi személy vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, amely az ajánlattevőben, illetve részvételre	Ellenőrizve rendben	Ellenőrizve rendben	Ellenőrizve rendben	Ellenőrizve rendben	Ellenőrizve rendben

Kbt. 62. § (1) bek m) pont	<p>jelentkezõben közvetlen vagy közvetlenül több mint 25%-os tulajdoni résssel vagy szavazati joggal rendelkezik;</p> <ul style="list-style-type: none"> - ha van ilyen szervezet, az ajánlattevõ vagy részvételre jelentkező azt nyilatkozatban megnevezi (cégnév, székhely), továbbá nyilatkozik, hogy annak vonatkozásában a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kc)²⁰ alpontjában hivatkozott kizáró feltétel nem áll fenn - a nyilatkozat benyújtása mellett a nyilatkozattal igazolást kizáró ok tekintetében az ajánlatkérõt további ellenõrzési kötelezettség – hatóságok, más szervezetek megkeresése – nem terheli, és kizárólag a tudomására jutott kétséget kizáró bizonyíték esetében köteles a hamis nyilatkozattétel tényét megállapítani [Korm. rendelet 14. § (2) bekezdés] <p><i>igazolás:</i> nem szükséges igazolás benyújtása, a kizáró ok megvalósulását az ajánlatkérõ ellenõrzi az eljárás során (Korm. rend. 8. § k) pont)</p>	Nincs összeférhetlenség	Nincs összeférhetlenség	Nincs összeférhetlenség	Nincs összeférhetlenség	Nincs összeférhetlenség	Nincs összeférhetlenség	Nincs összeférhetlenség	Nincs összeférhetlenség
----------------------------	--	-------------------------	-------------------------	-------------------------	-------------------------	-------------------------	-------------------------	-------------------------	-------------------------

¹⁴www.e-ceggyezkek.hu

¹⁶<http://www.kozbeszerzes.hu/tevekenysegek/eltiltott-ajanlattevok/>

¹⁹A Közbeszerzési Hatóság honlapján vezetett tárgyi listának így az ellenõrzés körében nincs relevanciája.

¹⁹Kizárást nem az eredményez, ha nincs tényleges tulajdonosa a gazdasági szereplõnek, hanem ha van ilyen tulajdonosa, de nem képes megnevezni.

²⁰A Kbt. 62. § (1) bekezdés kc) pontjában szereplõ szervezetek tekintetében a Kbt. 62. § (1) bekezdés kb) pontjában szereplõ körülmények vizsgálhatóak

BB megállapítása: A fentiek szerinti ellenõrzés alapján, melynek dokumentumai a jegyzõkönyv mellékletét képezik, megállapítható, hogy az ajánlattevõkkel szemben nincs kizáró ok.

III. Szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasság

Szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasság előírása [Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pont]:

A Kbt. 65. § (1) bekezdésének c) pontja és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdésének a) pontja alapján alkalmatlan az ajánlattevő a szerződés teljesítésére, ha az építőipari kivitelezési tevékenységet végző gazdasági szereplő nem szerepel a letelepedése szerinti ország nyilvántartásában, a magyarországi letelepedésű gazdasági szereplőknek szerepelni kell az Étv. szerinti, építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében.

A nem Magyarországon letelepedett építőipari kivitelezési tevékenységet végző gazdasági szereplőknek a letelepedés szerinti ország nyilvántartásában kell szerepelnie, vagy a letelepedés szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal kell rendelkeznie.

Szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasság igazolása: Az Étv. szerinti építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében való szereplés tényét ajánlatkérő ellenőrzi az ingyenesen, elektronikusan elérhető adatbázisból.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy minden ajánlattevő szerepel az építőipari kivitelezői névjegyzékben.

IV. Pénzügyi-gazdasági alkalmasság

Pénzügyi-gazdasági alkalmassági feltétel: nem került előírásra

Műszaki, szakmai alkalmassági feltétel:

<p>Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:</p> <p>M/1: Az ajánlathoz csatolni kell az Ajánlattevőnek a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés a) pontja alapján, az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 5 év bármelyikében befejezett, de legfeljebb nyolc éven belül megkezdett burkolt árok építésére/felújítására vonatkozó referencia ismertetését. A 321/2015. (X. 30.) Kr. 22. § (3) bekezdésének megfelelően az igazolásnak tartalmaznia kell az építési beruházás tárgyát, valamint mennyiségét - m/m², a teljesítés kezdő és befejező időpontját (év, hó nap) és helyét, a szerződést kötő másik fél megnevezését, nyilatkozatot, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.</p> <p>M/2. A Kbt. 65. § (1) b) és a Kr. 21. § (2) b) alapján cégszerű nyilatkozat csatolása azon szakemberek/szervezetek (különösen a minőség-ellenőrzésért felelősök) megnevezésével, végzettségük/képzettségük/szakmai tapasztalatuk ismertetésével. Ha a szakember az előírt jogosultsággal nem rendelkezik, az előírt végzettség az iskolai okl vagy egyéb végzettséget igazoló dokumentum; a szakmai</p>	<p>Alkalmatlan az ajánlattevő,</p> <p>M/1 ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 5 év bármelyikében befejezett, de legfeljebb nyolc éven belül megkezdett sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt egy vagy több szerződésből származó, legalább 500 m szerződésszerűen teljesített burkolt árok építés és/vagy felújítás munkáira vonatkozó referenciával.</p> <p>M/2 ha nem rendelkezik min. 1 fő, aki rendelkezik a 266/2013. (VII.11.) Kr. 1.sz melléklet VI. fejezet 3. rész 7. pontja szerinti (MV-VZ)- vízgazdálkodási építmények szakterület-felelős műszaki vezetői jogosultsággal, vagy azzal egyenértékű jogosultsággal, vagy ezen jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel vagy egyenértékű végzettséggel és szakmai gyakorlattal.</p>
---	--

tapasztalat s.k. aláírt szakmai önéletrajz benyújtásával igazolandó. Az önéletrajzban a szakmai tapasztalatot év/hónap pontossággal kell megadni. Csatolandó továbbá minden esetben a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek s.k. aláírt rendelkezésre állási nyilatkozata. Ha a megajánlott szakember a szakmagyakorlási jogosultságot igazoló kamarai nyilvántartás szerint a felhívás adott pontjában előírt jogosultsággal rendelkezik, akkor a jogosultság szerző végzettség/gyakorlat egyéb dok. nélkül is érvényes jogosultság igazolt.

A Bíráló Bizottság megállapította, hogy a benyújtott igazolások alapján a Mátraközmű Mélyépítő Kft. kivételével minden ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére. A Mátraközmű Mélyépítő Kft. MV-VZ szakember jogosultsággal rendelkező szakember szakmai önéletrajza nem támasztotta alá a felolvasólapon feltüntetett hónapok számát, ajánlattevő hiánypótlás keretében nem pótolta hiányosságát.

V. Fenntartott szerződések

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.5. pontjában előírta, hogy a szerződés a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott, vagyis az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban való részvétel jogát fenntartja az előző évben építési beruházás esetén egymilliárd forint általános forgalmi adó nélkül számított árbevétel el nem érő azon ajánlattevők számára, akik teljesítésükhöz a jelen bekezdés szerinti feltételnek ugyancsak megfelelő alvállalkozót vesznek igénybe, és akik az előírt alkalmassági követelményeknek a jelen bekezdés szerinti feltételeknek ugyancsak megfelelő más szervezet kapacitására támaszkodva felelnek meg.

Ajánlatkérő megvizsgálta az ajánlattevők előző évi beszámolóit és megállapította, hogy a Belvárosi Építő és Szolgáltató Kft. nem felel meg ezen követelménynek, előző évet záró éves beszámolója szerint a 2021. évi értékesítés nettó árbevétele 2,873 milliárd forint volt.

VI. Bíráló Bizottság megállapítása az ajánlatok érvényességére

Érvényes ajánlatok:

1. B&B SALGÓ Építőipari és Kereskedelmi Kft. (3100 Salgótarján, Munkás út 5.)

Indoklás: az ajánlat mindenben megfelelt a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, a műszaki leírásban található, valamint a jogszabályok előírásainak, ajánlattevő nyilatkozatai és közhiteles adatbázisok lekérdezések alapján kizáró okok hatálya alatt nem állnak. Ajánlattevő szakmai ajánlata rendben van, a benyújtott igazolások alapján a szakmai tevékenység végzésére és a műszaki-szakmai alkalmassági feltételeknek megfelelt az ajánlat érvényes.

2. TANKINA-BAUA Építőipari Kft. (3145 Mátraterenye, Külterület 09/4 hrsz.)

Indoklás: az ajánlat mindenben megfelelt a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, a műszaki leírásban található, valamint a jogszabályok előírásainak, ajánlattevő nyilatkozatai és közhiteles adatbázisok lekérdezések alapján kizáró okok hatálya alatt nem állnak. Ajánlattevő szakmai ajánlata rendben van, a benyújtott igazolások alapján a szakmai tevékenység végzésére és a műszaki-szakmai alkalmassági feltételeknek megfelelt az ajánlat érvényes.

Érvénytelen ajánlatok:

1. MÁTRAKÖZMŰ Mélyépítő Kft. (3231 Gyöngyössolymos, Mátrai utca 2.)

Ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen az alábbi indokok alapján:

- a felolvasólapon bruttó árat tüntetett fel
- nem igazolta a szakmai önéletrajzban a felolvasólapon feltüntetett hónapok számát a szerződés teljesítésébe bevonnai kívánt MV-VZ szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalatán felüli többlet szakmai tapasztalat értékelési szempont esetén hiánypótlást nem nyújtott be.

2. UNIO-ASZFALT KŐ Kft-től (4320 Nagykálló, Bercsényi utca 31.)

Ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen az alábbi indokok alapján:

Ajánlattevő által benyújtott szakértői munka ajánlat (felelős műszaki vezető ajánlata), konténeres szállítás ajánlat és anyagbeszállítói ajánlat nem meríti ki az Ajánlatkérő által kért anyagár indoklást. Az Ajánlattevőnek az ajánlati árát megalapozó adatokkal már az ajánlattétel időpontjában rendelkeznie kell. Az ajánlattevő által benyújtott árindoklás hiányos, nem teljeskörű, az anyagbeszállítói ajánlat alapján az Ajánlatkérő az árakat ellenőrizni nem tudja, ehhez olyan anyagár bekérésre vonatkozó ajánlat, tárolási jegyet... stb becsatolása lett volna szükséges, melyet Ajánlattevő nem csatolt, ezért az alapanyag árak megállapítása nem megalapozott.

Az anyagbeszállítói ajánlatot nyújtó nevezett cég tevékenységi körébe nem tartozik az anyagkereskedelem ezért szállításra, kereskedelemre jogszerűen tevékenységet nem végezhet, a konténeres szállítói ajánlat pedig az ajánlattételi határidőt követő dátumot tartalmaz.

Az ajánlatkérő indoklás-kérésében valamennyi beárazott tétel tekintetében kérte a költségelemek részletes bemutatását, és objektív alátámasztását, de ajánlattevő ezt a költségvetés átnevezésével és egy nem beszállítói cég aláírásával, dátum nélkül nyújtotta be, az ajánlatkérőt nem terheli további indokoláskérési kötelezettség, sem hiánypótlási kötelezettség, az ajánlat jogszerűen érvénytelenné nyilvánítható.

Az Ajánlattevőnek az árindoklás megadásakor már ezen tények, adatok birtokában kell lennie, amely alapján megalapozott ajánlata megtehető, az ajánlata megtételét követően az a kötelezettsége, hogy ezen ajánlati árát megalapozó adatokat az ajánlatkérő elé tárja.

A Kbt. szabályai, illetve a döntőbizottsági és bírósági joggyakorlat szerint nincs lehetősége ajánlatkérőnek a további kiegészítő felvilágosítás kérés, hiánypótlás jogintézményének alkalmazására, tekintettel arra, hogy az árindoklás kérésben egyértelműen meghatározásra

került, hogy az ajánlatkérő mely tekintetben kéri az indoklást, melyet ajánlattevő nem teljeskörűen és nem megfelelően nyújtott be.

Az ajánlattevő nem objektív alapú árindoklást nyújtott be, így az ajánlatkérő nem tud meggyőződni az ajánlati árának megalapozottságáról, ezáltal az árindoklás nem megfelelő.

3. Belvárosi Építő és Szolgáltató Kft. (2000 Szentendre, Szentlászlói út 160/2.)

Ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen az alábbi indokok alapján:

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.5. pontjában előírta, hogy a szerződés a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott.

„(11) Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban való részvétel jogát fenntarthatja az előző évben, árubeszerzés és szolgáltatás esetén százmillió forint, építési beruházás esetén egymilliárd forint, általános forgalmi adó nélkül számított árbevétel el nem érő azon ajánlattevők számára, akik teljesítésükhöz a jelen bekezdés szerinti feltételnek ugyancsak megfelelő alvállalkozót vesznek igénybe, és akik az előírt alkalmassági követelményeknek a jelen bekezdés szerinti feltételeknek ugyancsak megfelelő más szervezet kapacitására támaszkodva felelnek meg.”

Ajánlattevő előző évet záró éves beszámolója szerint a 2021. évi értékesítés nettó árbevétele 2,873 milliárd forint volt.

VII. Ajánlatok értékelése:

A Bíráló Bizottság ezt követően az értékelési szempontok alapján értékelte az ajánlatokat:

Értékelési szempont: Kbt 76. § (2) bekezdés c) a legjobb ár-érték arányú ajánlat:

Értékelési szempont	Súlyszám	B&B Salgó Kft.			Tankina-Bau Kft.		
		Értékelési szempont szerint elemek	Pontszám	Pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési szempont szerint elemek	Pontszám	Pontszám és súlyszám szorzata
Ajánlati ár (nettó Ft)	70	124 975 323	8,26	578,05	103 202 409	10	700
Többszori jótállás (min. 12 hónap, max. 60 hónap)	10	12	0	0	60	10	100
A szerződés teljesítésébe bevonni kívánt MV-KÉ szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalatán felüli többszori szakmai tapasztalata (min. 0 hónap, max. 24 hónap)	15	39	6,5	97,5	60	10	150
Hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazása (0-3 fő)	5	0	0	0	3	10	50
Összesen:				675,55			1 000

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy az értékelési szempontok szerinti legkedvezőbb ajánlatot a Tankina-Bau Kft. (3145 Mátraterenye, Külterület 09/4. hrsz) tette.

VIII. Fedezetvizsgálat

A közbeszerzési eljárás fedezetét képező TOP-2.1.3-16-NG1-2021-00023 számú támogatási szerződésben rendelkezésre álló fedezet: 100 177 093 Ft

Nyertes ajánlati ár: 103 202 409 Ft

Hiányzó fedezet: 3 025 316 Ft + áfa (bruttó 3 842 151 Ft)

A Bíráló Bizottság javasolja a hiányzó fedezetet az Önkormányzat saját költségvetéséből biztosítani.

IX. Döntési javaslat

A Bíráló Bizottság tagjai az alábbi döntési javaslatot terjesztik elő a döntés meghozatalára jogosult felé:

Érvényes ajánlatok:

1. B&B SALGÓ Építőipari és Kereskedelmi Kft. (3100 Salgótarján, Munkás út 5.)

Indoklás: az ajánlat mindenben megfelelt a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, a műszaki leírásban található, valamint a jogszabályok előírásainak, ajánlattevő nyilatkozatai és közhiteles adatbázisok lekérdezések alapján kizáró okok hatálya alatt nem állnak. Ajánlattevő szakmai ajánlata rendben van, a benyújtott igazolások alapján a szakmai tevékenység végzésére és a műszaki-szakmai alkalmassági feltételeknek megfelelt az ajánlat érvényes.

2. TANKINA-BAUA Építőipari Kft. (3145 Mátraterenye, Külterület 09/4 hrsz.)

Indoklás: az ajánlat mindenben megfelelt a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, a műszaki leírásban található, valamint a jogszabályok előírásainak, ajánlattevő nyilatkozatai és közhiteles adatbázisok lekérdezések alapján kizáró okok hatálya alatt nem állnak. Ajánlattevő szakmai ajánlata rendben van, a benyújtott igazolások alapján a szakmai tevékenység végzésére és a műszaki-szakmai alkalmassági feltételeknek megfelelt az ajánlat érvényes.

Érvénytelen ajánlatok:

1. MÁTRAKÖZMŰ Mélyépítő Kft. (3231 Gyöngyössolymos, Mátrai utca 2.)

Ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen az alábbi indokok alapján:

- a felolvasólapon bruttó árat tüntetett fel
- nem igazolta a szakmai önéletrajzban a felolvasólapon feltüntetett hónapok számát a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt MV-VZ szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalatán felüli többlet szakmai tapasztalat értékelési szempont esetén hiánypótlást nem nyújtott be.

2. UNIO-ASZFALT KŐ Kft-től (4320 Nagykálló, Bercsényi utca 31.)

Ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen az alábbi indokok alapján:

Ajánlattevő által benyújtott szakértői munka ajánlat (felelős műszaki vezető ajánlata), konténeres szállítás ajánlat és anyagbeszállítói ajánlat nem meríti ki az Ajánlatkérő által kért anyagár indoklást. Az Ajánlattevőnek az ajánlati árát megalapozó adatokkal már az ajánlattétel időpontjában rendelkeznie kell. Az ajánlattevő által benyújtott árindoklás hiányos, nem teljeskörű, az anyagbeszállítói ajánlat alapján az Ajánlatkérő az árakat ellenőrizni nem tudja, ehhez olyan anyagár bekérésre vonatkozó ajánlat, tárolási jegyet... stb becsatolása lett volna szükséges, melyet Ajánlattevő nem csatolt, ezért az alapanyag árak megállapítása nem megalapozott.

Az anyagbeszállítói ajánlatot nyújtó nevezett cég tevékenységi körébe nem tartozik az anyagkereskedelem ezért szállításra, kereskedelemre jogszerűen tevékenységet nem végezhet, a konténeres szállítói ajánlat pedig az ajánlattételi határidőt követő dátumot tartalmaz.

Az ajánlatkérő indoklás-kérésében valamennyi beárazott tétel tekintetében kérte a költségelemek részletes bemutatását, és objektív alátámasztását, de ajánlattevő ezt a költségvetés átnevezésével és egy nem beszállítói cég aláírásával, dátum nélkül nyújtotta be, az ajánlatkérőt nem terheli további indokoláskérési kötelezettség, sem hiánypótlási kötelezettség, az ajánlat jogszerűen érvénytelenné nyilvánítható.

Az Ajánlattevőnek az árindoklás megadásakor már ezen tények, adatok birtokában kell lennie, amely alapján megalapozott ajánlata megtehető, az ajánlata megtételét követően az a kötelezettsége, hogy ezen ajánlati árát megalapozó adatokat az ajánlatkérő elé tárja.

A Kbt. szabályai, illetve a döntőbizottsági és bírósági joggyakorlat szerint nincs lehetősége ajánlatkérőnek a további kiegészítő felvilágosítás kérés, hiánypótlás jogintézményének alkalmazására, tekintettel arra, hogy az árindoklás kérésben egyértelműen meghatározásra került, hogy az ajánlatkérő mely tekintetben kéri az indoklást, melyet ajánlattevő nem teljeskörűen és nem megfelelően nyújtott be.

Az ajánlattevő nem objektív alapú árindoklást nyújtott be, így az ajánlatkérő nem tud meggyőződni az ajánlati árának megalapozottságáról, ezáltal az árindoklás nem megfelelő.

3. Belvárosi Építő és Szolgáltató Kft. (2000 Szentendre, Szentlászlói út 160/2.)

Ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen az alábbi indokok alapján:

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.5. pontjában előírta, hogy a szerződés a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott.

„(11) Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban való részvétel jogát fenntarthatja az előző évben, árubeszerzés és szolgáltatás esetén százmillió forint, építési beruházás esetén egymilliárd forint, általános forgalmi adó nélkül számított árbevétel el nem érő azon ajánlattevők számára, akik teljesítésükhöz a jelen bekezdés szerinti feltételnek ugyancsak megfelelő alvállalkozót vesznek igénybe, és akik az előírt alkalmassági követelményeknek a jelen bekezdés szerinti feltételeknek ugyancsak megfelelő más szervezet kapacitására támaszkodva felelnek meg.”

Ajánlattevő előző évet záró éves beszámolója szerint a 2021. évi értékesítés nettó árbevétele 2,873 milliárd forint volt.

Az eljárás eredményes: A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy az eljárás eredményes, mivel érkezett érvényes ajánlat. Ajánlatkérő a TOP-2.1.3-16-NG1-2021-00023 számú támogatási szerződésben és saját forrásból rendelkezik a szerződés megkötéséhez szükséges anyagi fedezettel.

A Bíráló Bizottság javaslata a nyertes ajánlattevő személyére:

Nyertes ajánlattevő neve:	Tankina-Bau Kft.
Nyertes ajánlattevő címe:	3145 Mátraterenye, Külterület 09/4. hrsz
Ellenszolgáltatás nettó összege:	103 202 409 Ft

Indoklás: Ajánlata mindenben megfelelt az eljárást megindító felhívás és a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, a műszaki leírásban található, valamint a jogszabályok előírásainak, ajánlattevő nyilatkozatai és közhiteles adatbázisok lekérdezések alapján kizáró okok hatálya alatt nem állnak. Ajánlattevő szakmai ajánlata rendben van, a benyújtott igazolások alapján a szakmai tevékenység végzésére és a műszaki-szakmai alkalmassági feltételeknek megfelelt, az ajánlat érvényes. A felhívásban rögzített Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti a legjobb ár-érték arányú ajánlatot tette. Ajánlatkérő rendelkezik a támogatási szerződésben valamint saját forrásból a szerződés megkötéséhez szükséges anyagi fedezettel.

Mellékletek:

- 1. sz. melléklet: Az eljárás eredményességi feltételeinek ellenőrző lapja
- 2. sz. melléklet: Az ajánlat formai előírásainak ellenőrző lapja
- 3.sz. melléklet: Az ajánlatok érvényességi vizsgálata

Jegyzőkönyv 10:30 órakor lezárva

k.m.f.

.....
Urbányi Edina
Bíráló Bizottság elnöke
jegyző, jogi szakértő

.....
Danóné Nyeste Viktória
pénzügyi szakértő

.....
Berecz András
közbeszerzés tárgya szerinti szakértő

.....
Majorosné Kanyó Mária
felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó

Az eljárás eredményességi feltételeinek ellenőrző lapja Kbt. 75. §

Eredményességi vizsgálat, a Kbt 75. §	
1. rész	
a) nem nyújtottak be ajánlatot	Nem releváns
b) kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be;	Nem releváns
c) az eljárásban benyújtott minden ajánlat tekintetében lejárt az ajánlati kötöttség és egyetlen ajánlattevő sem tartja fenn ajánlatát.	Nem releváns
(2) Az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha a) a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált vagy a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye [53. § (4)–(6) bekezdés];	Nem releváns
b) a – (4) bekezdésben foglaltak szerint igazolható – rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel	eredményes
c) valamelyik ajánlattevő az eljárás tisztaságát vagy a többi ajánlattevő, érdekeit súlyosan sértő cselekményt követ el;	Nem releváns
d) a Közbeszerzési Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő valamely döntését, és az ajánlatkérő új közbeszerzési eljárás lefolytatását határozza el vagy eláll az eljárás lefolytatásának szándékától, az ajánlatkérő azonban nem nyilváníthatja eredménytelennek az eljárást akkor, ha a jogszerűtlen eljárást lezáró döntés megsemmisítését követően jogszerű döntés meghozatalával az eljárás jogszerűsége helyreállítható.	Nem releváns
(2) e) nincs legalább két ajánlat	eredményes
Az eljárás eredményessége	eredményes

AZ AJÁNLATOK FORMAI ÉS KÖLTSÉGVETÉS ELŐÍRÁSAINAK ellenőrző lapja

Formai feltételek	Ajánlattevő megnevezése				
	B&B Salgó Kft.	Belvárosi Építő Kft.	Mátraközmű Mélyépítő Kft.	Tankina-Bau Kft.	Unió-Aszfalt Kő Kft.
Az ajánlat az EKR rendszeren keresztül került benyújtásra	érvényes	érvényes	érvényes	érvényes	érvényes
Az ajánlattevőnek ajánlatát az EKR űrlapok és az Ajánlatkérő által kiadott formanyomtatványok szerinti tartalommal nyújtotta e be?	érvényes	érvényes	érvénytelen	érvényes	érvényes
A saját nyilatkozatokat cégszerűen az aláírási címpéldány szerint kell aláírni. Ha nem a cégjegyzésre jogosult írja alá az ajánlatot vagy bármely elemét, akkor meghatalmazás is csatolandó.	érvényes	érvényes	érvényes	érvényes	érvényes
az ajánlatot magyar nyelven kell elkészíteni és beadni.	érvényes	érvényes	érvényes	érvényes	érvényes
Aláírási címpéldányok csatolása, ajánlattevő, erőforrások	érvényes	érvényes	érvényes	érvényes	érvényes
Az ajánlatban a kiadott formanyomtatványok vagy azokkal azonos tartalmú nyilatkozatok használata	érvényes	érvényes	érvényes	érvényes	érvényes
szakmai ajánlat-	érvényes	érvényes	érvénytelen	érvényes	érvényes
Az ajánlat a formai követelményeknek:	érvényes	érvénytelen	érvénytelen	érvényes	érvényes

AZ AJÁNLATOK ÉRVÉNYESSÉGI ELŐÍRÁSAINAK ellenőrző lapja

Érvényességi feltételek Kbt. 73.§	Ajánlattevő megnevezése				
	B&B Salgó Kft.	Belvárosi Építő Kft.	Mátraközmű Mélyépítő Kft.	Tankina-Bau Kft.	Unió-Aszfalt Kő Kft.
a) azt az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártá után nyújtották be;	érvényes	érvényes	érvényes	érvényes	érvényes
b) az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt az eljárásból kizárták;	érvényes	érvényes	érvényes	érvényes	érvényes
c) ha az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező alvállalkozója, vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet a 62. § (1) bekezdés i) pontja, vagy az adott eljárásban felmerült magatartása alapján j) pontja szerinti kizáró ok miatt kizárásra került;	érvényes	érvényes	érvényes	érvényes	érvényes
d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;	érvényes	érvényes	érvényes	érvényes	érvényes
e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;	érvényes	érvénytelen	érvénytelen	érvényes	érvénytelen
f) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező fa) valamely adatot a 44. § (2)–(3) bekezdésébe ütköző módon minősít üzleti titoknak és ezt az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását követően sem javítja; vagy	érvényes	érvényes	érvényes	érvényes	érvényes
fb) a 44. § (1) bekezdése szerinti indoklás a hiánypótlást követően sem megfelelő.	érvényes	érvényes	érvényes	érvényes	érvényes
(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].	érvényes	érvényes	érvényes	érvényes	érvényes
Az ajánlat érvényességi követelmények alapján:	érvényes	érvénytelen	érvénytelen	érvényes	érvénytelen

JELLENLÉTI ÍV

Készült: 2022. október 20. Quadrát Kft 3100 Salgótarján Mártírok u 4. sz. alatti tárgyalójában

Tárgy: Vállalkozási szerződés „Mátranovák község vízrendezése – 2. ütem” tárgyú TOP-2.1.3-16-NG1-2021-000023 számú támogatási szerződéshez kapcsolódó építési munkák elvégzésére

Sor-szám	Résztevő Cég, Intézmény megnevezése	olvasható név	aláírás
1	Mátranovák Község Önkormányzata	Urbányi Edina	
2	Mátranovák Község Önkormányzata	Danóné Nyeste Viktória	
3	CePlan Kft.	Berecz András	
4	Quadrát Kft	Majorosné Kanyó Mária	

BÍRÁLÓ BIZOTTSÁGI JEGYZŐKÖNYV III.

Készült: 2022. október 7. Mátranovák Község Önkormányzata 3143 Mátranovák, Szabadság út 38. sz. alatti tárgyalójában

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív alapján, a Bíráló Bizottság tagjai

Tárgy: Vállalkozási szerződés „Mátranovák község vízrendezése – 2. ütem” tárgyú TOP-2.1.3-16-NG1-2021-000023 számú támogatási szerződéshez kapcsolódó építési munkák elvégzésére

A Bíráló Bizottság munkáját a mai napon 9:00 órai kezdettel az ajánlatok további vizsgálatával folytatja.

I. Hiánypótlási felhívásra benyújtott dokumentumok értékelése

Majorosné Kanyó Mária elmondja, hogy az ajánlatok átvizsgálása után Ajánlatkérő az alábbi hiánypótlási felhívást bocsátotta ki.

A hiánypótlás teljesítésének határideje: 2022. október 6. 10.00 óra volt.

B&B Salgó Építőipari és Kereskedelmi Kft. (3100 Salgótarján, Munkás út 5.)

1. Ajánlattevő által EKR űrlap formájában benyújtott Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában tett nyilatkozatának a) pontjában úgy nyilatkozott, hogy alvállalkozót kíván igénybe venni: felelős műszaki vezető munka tekintetében. A nyilatkozat b) pontban kitöltésre került a közbeszerzés teljesítésekor igénybe venni kívánt alvállalkozó neve. Az alvállalkozó címe azonban nem került feltüntetésre. Kérjük a releváns űrlapon az alvállalkozó címének feltüntetését is!

Hiánypótlás benyújtva, rendben.

2. Ajánlattevő M/2. alkalmasságát igazoló erőforrás szervezetként és a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt MV-VZ szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalatán felüli többlet szakmai tapasztalat értékelési szempontra is P. N. egyéni vállalkozót nevezte meg. Az alátámasztó dokumentumként benyújtott szakmai önéletrajzban a szakember jelenlegi munkahelyének azonban egy másik cég a D.É.SZ. Kft. került megnevezésre. Kérjük ajánlattevőt azon ellentmondás tisztázására, hogy a szakember egyéni vállalkozóként, vagy a szakmai önéletrajzban megnevezett cég szakembereként vesz majd részt a szerződés teljesítésében. Ennek megfelelően kérjük vagy az önéletrajzot vagy a többi alátámasztó dokumentumot javítani szíveskedjenek!

Hiánypótlás benyújtva, rendben.

3. Ajánlatkérő a 3. Értékelési szempont – A szerződés teljesítésébe bevonni kívánt MV-VZ szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalatán felüli többlet

szakmai tapasztalata – tekintetében a közbeszerzési dokumentumban előírta, hogy a szakmai tapasztalat igazolására csatolandó a szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza és az iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány/diploma másolata. Ajánlattevő nem csatolta az értékelési szempontra megjelölt P.N. végzettségét igazoló dokumentumot. Kérjük a szakember végzettségét igazoló dokumentumainak becsatolását!

Hiánypótlás benyújtva, rendben.

4. Ajánlattevő nem csatolta be a Nyilatkozatot a hátrányos helyzetű munkavállalók foglalkoztatásáról. Kérjük a nyilatkozatot nemleges tartalom esetén is becsatolni szíveskedjenek, megjelölve rajta, hogy nem vállalják hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazását a szerződés teljesítése során!

Hiánypótlás benyújtva, rendben.

5. Ajánlatkérő a III.1.3. pontban előírta:

Az ajánlattevőnek csatolnia kell az ajánlatban a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan - szerződéses, előszerződésben vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Ajánlattevő nem csatolta a kötelezettségvállalást tartalmazó okiratot P.N. e.v. kapacitást nyújtó szervezettel kapcsolatban.

Ajánlattevő becsatolta a kapacitásait rendelkezésre bocsátó személlyel kötött (P.N.) előzetes megbízási szerződést. A kötelezettségvállalást tartalmazó irat azonban nem tartalmazza a Kbt. 65. § (12) bekezdés szerinti kötelező elemet, vagyis meghatalmazást az ajánlattevő részére arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat. Így javasoljuk újabb hiánypótlás kiírását az előszerződés tekintetében, az alábbiak szerint:

2. sz. hiánypótlás:

Ajánlatkérő 2022. szeptember 29-én kibocsátott hiánypótlási felhívásában kérte Ajánlattevőt csatolja be az eljárásban kapacitásait rendelkezésre bocsátó személlyel (P.N.) kötött kötelezettségvállalást tartalmazó okiratot, mely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. Ajánlattevő becsatolta a kapacitásait rendelkezésre bocsátó személlyel kötött (P.N.) előzetes megbízási szerződést. A kötelezettségvállalást tartalmazó irat azonban nem tartalmazza a Kbt. 65. § (12) bekezdés szerinti kötelező elemet, vagyis meghatalmazást az ajánlattevő részére arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat. Kérjük a Kbt. 65. § (12) bekezdés szerinti előírással kiegészített előszerződés becsatolását!

6. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás VI.3.9. pontjában előírta:

6. Az Ajánlattevőnek (adott esetben kapacitást nyújtó szervnek) az ajánlathoz csatolni kell a képviseleti jogok ellenőrizhetősége érdekében a nyilatkozatot aláíró(k) cégjegyzésre jogosult(ak) aláírási címpéldánya(i), vagy a 2006. évi V.törvény szerinti - ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos által ellejegyzett - aláírási mintáit.

Ajánlattevő nem csatolta P.N. e.v. kapacitást nyújtó aláírás mintját, aláírási címpéldányát. Kérjük a kapacitást nyújtó aláírási címpéldánya, vagy aláírás mintájának benyújtását!

Hiánypótlás benyújtva, rendben.

Belvárosi Építő és Szolgáltató Kft. (2000 Szentendre, Szentlászlói út 160/2.)

1. Ajánlattevő EKR űrlap formájában benyújtotta nyilatkozatát a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában. A jogszabály a) pontja alapján Ajánlattevő akként nyilatkozott, hogy alvállalkozót kíván igénybe venni organizáció, szakipari és építőmesteri munkák, zsaluzási és földmunkák, közmű-, burkolati- és útpályatartozék munkák kapcsán. Az űrlap b) pontjában azonban csak a közműcsatorna építéssel kapcsolatos munkák és műszaki ellenőrzés kapcsán került megnevezésre alvállalkozó. Kérjük az a) pontban felsorolt tevékenységek mindegyikének feltüntetését a b) pontban is, amennyiben az alvállalkozó a megjelölt munka esetén még nem ismert, ezt feltüntetni az alvállalkozó neve és címe helyén: még nem ismert.

Felhívjuk a figyelmet, hogy a műszaki ellenőrzés munka feltüntetése nem értelmezhető, a szerződés teljesítése során Ajánlattevőnek felelős műszaki vezető alkalmazása kötelező és nem műszaki ellenőré. Kérjük ezen munkanem szükségességének átgondolását!

Hiánypótlás benyújtva, rendben.

2. Ajánlatkérő kérte becsatolni Ajánlattevő nyilatkozatát a szerződés teljesítésében részt vevő, a minőségi értékelési rész-szempontra megajánlott szakember szakmai tapasztalata vonatkozásában. Ajánlattevő becsatolta a nyilatkozatot, melyből azonban hiányzik a szakember címe. Kérjük a nyilatkozatot a szakember címével kiegészítetten benyújtani szíveskedjenek!

Hiánypótlás benyújtva, rendben.

3. Ajánlatkérő a 4. Értékelési szempont – Hátrányos helyzetű munkavállaló alkalmazása – alátámasztásaként kérte az ajánlattevőket, hogy nyilatkozzanak a szerződés teljesítése során bevonnai kívánt hátrányos helyzetű munkavállaló neve, hátrányos helyzetű munkavállaló hátrányos helyzetűség jogalapja, illetve a szerződés teljesítése során elvégzett feladatok tekintetében. Ajánlattevő benyújtotta ezen nyilatkozatot (3 hátrányos helyzetű munkavállalót megjelölve: F.Z.; K.Z; M.J. személyek esetében - 50 éven felüli személy). A hátrányos helyzetű munkavállalók 1991. évi IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés c) pontja szerinti jogalap alátámasztására magányszemély személyi igazolványának másolatát kérte becsatolni. Ajánlattevő nem csatolt igazolvány másolatokat. Kérjük a hátrányos helyzetű munkavállalók hátrányos helyzetűségük jogalapjának alátámasztására az Ajánlatkérő által előírt alátámasztó dokumentumok benyújtását!

Hiánypótlás benyújtva, rendben.

4. Ajánlatkérő a 3. Értékelési szempont – A szerződés teljesítésébe bevonni kívánt MV-VZ szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalatán felüli többlet szakmai tapasztalata – tekintetében a közbeszerzési dokumentumban előírta, hogy a szakmai tapasztalat igazolására csatolandó a szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza és az iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány/diploma másolata. Ajánlattevő nem csatolta az értékelési szempontra megjelölt B.T. önéletrajzát és a végzettségét igazoló dokumentumot. Kérjük a szakember szakmai önéletrajzát és a végzettségét igazoló dokumentumainak becsatolását!

Ajánlatkérő becsatolta B.T. szakember önéletrajzát és végzettségét igazoló dokumentumokat. Az önéletrajz azonban nem megfelelő, abból nem állapítható meg pontosan a szakember szakmai tapasztalata. Ezért javasoljuk az önéletrajz tekintetében hiánypótlás kiírását az alábbiak szerint:

2. sz. hiánypótlás:

Ajánlatkérő a 3. Értékelési szempont – A szerződés teljesítésébe bevonni kívánt MV-VZ szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalatán felüli többlet szakmai tapasztalata – tekintetében a közbeszerzési dokumentumban előírta, hogy a szakmai tapasztalat igazolására csatolandó a szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza és az iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány/diploma másolata. Ajánlattevő nem csatolta az értékelési szempontra megjelölt B.T. önéletrajzát és a végzettségét igazoló dokumentumot. Kérjük a szakember szakmai önéletrajzát és a végzettségét igazoló dokumentumainak becsatolását!

Ajánlatkérő becsatolta B.T. szakember önéletrajzát és végzettségét igazoló dokumentumokat. Az önéletrajz azonban nem megfelelő, abból nem állapítható meg pontosan a szakember szakmai tapasztalata.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentum III.2. pontjában a 3. rész-szempont: A szerződés teljesítésébe bevonni kívánt MV-VZ szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalatán felüli többlet szakmai tapasztalata (min. 0 hónap, max. 60 hónap) tekintetében az alábbiakat kérte:

"Ajánlatkérő a közlekedési szakterületen (MV-VZ) szakmai többlet tapasztalatnak ismer el minden olyan gyakorlati időt, amikor az előírt alkalmasság tekintetében bemutatott szakember vízgazdálkodási építmények és az azokhoz szerkezetileg vagy funkcionálisan kapcsolódó építményrészek, mérnöki létesítmények:

a) duzzasztó- és vízerőmű, hajózsilip, árvízkapu, kikötői partfal,

b) öntözőtelep, öntözőcsatorna, halastó, tógazdaság,

c) víziközművek közüzemi hálózatai, beleértve az ipari, ivó- és tűzivíz hálózatot, az egyesített és elválasztott rendszerű csatornahálózatot, a nyílt és zárt rendszerű csapadékvíz-elvezető hálózatot,

d) szennyvíztisztító telep, víztermelő telep, vízkezelő építmény, víztároló, hévízhasznosítási építmény,

e) árvízvédelmi töltés, árvízvédelmi fal és műtárgyai,

f) belvízvédelmi csatorna és műtárgyai, szivattyútelep,

- g) folyó- és tószabályozási mű, partvédmű,*
- h) vízrendezési és vízkormányzó földmű és műtárgyai,*
- i) árvízvédelmi szükségtározó, tározó, záportározó és műtárgyai és*
- j) közüzemi ivóvízellátást, továbbá ásvány- és gyógyvíz beszerzést szolgáló kút, hévízkút műtárgya és minden 100 m-nél mélyebb kútnak minősülő építmény - munkákban valamely munkahelyi irányító és/vagy vezető – művezető, építésvezető, felelős műszaki vezető – tevékenységet látott el.*

Ezzel szemben a szakembernek minden korábbi szakmai tapasztalata feltüntetésre került az önéletrajzában, kérjük csak a releváns szakmai tapasztalatok feltüntetését, az időbeli párhuzamosság elkerülésével feltüntetni szíveskedjenek év, hó részletezettséggel megadva, megjelölve, hogy abból az értékelési szempont szerinti – vízgazdálkodás terén szerzett szakmai tapasztalat - egyértelműen megállapítható legyen.

Az önéletrajz nem tartalmazza a bemutatott szakember nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy tudomása van arról, hogy ajánlattevő megnevezte az ajánlatában és az ajánlattevő nyertessége esetén ajánlattevő rendelkezésére áll, továbbá szakterületének megfelelő felelős műszaki vezetőként részt vesz a szerződés teljesítésében.

Kérjük a szakember önéletrajzában hiánypótlás keretében való benyújtását a leírtaknak megfelelően!

5. Ajánlattevő az eljárást megindító felhívás III.1.3. Műszaki szakmai alkalmasság pontjában előírta, hogy az alkalmassági követelmények igazolására vonatkozó dokumentumokat a Kbt. 114/A. (1) bekezdés alapján már az ajánlat benyújtásakor kéri becsatolni. Ajánlatkérő előírta, hogy alkalmatlan az ajánlattevő amennyiben - *M/1: ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 5 év bármelyikében befejezett, de legfeljebb nyolc éven belül megkezdett sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt egy vagy több szerződésből származó, legalább 500 m szerződészerűen teljesített burkolt árok építés és/vagy felújítás munkáira vonatkozó referenciával.* Ajánlattevő nem csatolt referenciaigazolást!

Kérjük Ajánlattevőt, M/1. műszaki-szakmai alkalmassági követelmény igazolására vonatkozó dokumentum benyújtására!

Hiánypótlás benyújtva. rendben.

6. Ajánlatkérő a III.1.3. pontban előírta:

Az ajánlattevőnek csatolnia kell az ajánlatban a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan - szerződéses, előszerződésben vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. Ajánlattevő nem csatolta a kötelezettségvállalást tartalmazó okiratot a kapacitást nyújtó szervezetekkel kapcsolatban!

Hiánypótlás benyújtva. rendben.

7. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás VI.3.9. pontjában előírta:

6. Az Ajánlattevőnek (adott esetben kapacitást nyújtó szervnek) az ajánlathoz csatolni kell a képviselési jogok ellenőrizhetősége érdekében a nyilatkozatot aláíró(k) cégjegyzésre jogosult(ak) aláírási címpéldánya(i), vagy a 2006. évi V.törvény szerinti - ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos által ellejegyzett - aláírási mintáit.

Ajánlattevő nem csatolta a kapacitást nyújtó szervezetek aláírás mintáit/aláírási címpéldányait. Kérjük a kapacitást nyújtó aláírási címpéldánya, vagy aláírás mintájának benyújtását!

Hiánypótlás benyújtva, rendben.

MÁTRAKÖZMŰ Mélyépítő Kft. (3231 Gyöngyössolymos, Mátrai utca 2.)

1. Ajánlattevő a felolvasólapon Nettó ajánlati ár (Ft) soron 139 708 910 Ft-ot tüntetett fel, a benyújtott részletes árazott költségvetésben azonban a Nettó ajánlati ára 110 007 016 Ft. Kérjük Ajánlattevőt, felvilágosítás keretében magyarázza meg a költségvetés és a felolvasólapon szereplő nettó ajánlati ár különbségét! Az ajánlati árat alátámasztó részletes árazott költségvetés alapján az Ajánlattevő nettó ajánlati ára 110 007 016 Ft, adott esetben kérjük a felolvasólapot javítani szíveskedjenek!

2. Ajánlattevő által a szerződés teljesítésébe bevonnai kívánt MV-VZ szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalatán felüli többlet szakmai tapasztalata – értékelési szempont esetén a felolvasólapon 60 hónapot tüntetett fel. Ennek alátámasztására benyújtotta K.S. szakember szakmai önéletrajzát, melyben feltüntetésre kerültek az alkalmasságon felüli többlet szakmai tapasztalatok. A többlet szakmai tapasztalatok azonban összességében nem támasztják alá a felolvasólapon feltüntetett hónapok számát (60 hó). Ajánlatkérő számításai szerint összesen 57 hónap került igazolásra. Kérjük Ajánlattevőt olyan szakmai önéletrajz benyújtására mely alátámasztja a felolvasólapon feltüntetett szakmai tapasztalatok hónapjának számát, ellenkező esetben ajánlata a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontja értelmében érvénytelen!

Hiánypótlást nem nyújtott be, ajánlatát a Bíráló Bizottság javasolja érvénytelenné nyilvánítani!

Tankina-Bau Építőipari Kft. (3145 Mátraterenye, Külterület 09/4 hrsz)

1. Ajánlatkérő a 3. értékelési szempont - A szerződés teljesítésébe bevonnai kívánt MV-VZ szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalatán felüli többlet szakmai tapasztalata tekintetében bemutatott szakember szakmai önéletrajzában kérte feltüntetni az egyes korábbi szakmai tapasztalatok függvényében azon feladatokat, melyeket a szakember az egyes projekteken belül végzett. A szakember által feltüntetett korábbi projektek ismertetése során nem került megjelölésre, hogy milyen minőségben vett részt a kivitelezésben (művezető, építésvezető, felelős-műszaki vezető).

Kérjük a szakember részéről olyan önéletrajz benyújtását, melyben a releváns értékelési szempontot alátámasztóan mutatja be a szakember által korábban elvégzett munkáknál betöltött szerepét!

Ajánlatkérő a szakmai önéletrajzban kérte feltüntetni a felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzésének idejét. A szakember itt nem a jogosultság megszerzésének időpontját, hanem érvényességi idejét tüntette fel. Kérjük, annak megtételéhez, hogy a szakember tekintetében figyelembe vehető-e a felolvasólapon feltüntetett 60 hónap többlet szakmai tapasztalat javítani a szakmai önéletrajzot a jogosultság megszerzésének időpontjára! Felhívjuk a figyelmet, hogy a releváns értékelési szempont esetén csak a jogosultság megszerzésének időpontját követően megszerzett szakmai tapasztalat értékelhető!

Hiánypótlás benyújtva, rendben.

2. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás VI.3.9. pontjában előírta:

6. Az Ajánlattevőnek (adott esetben kapacitást nyújtó szervnek) az ajánlathoz csatolni kell a képviselési jogok ellenőrizhetősége érdekében a nyilatkozatot aláíró(k) cégjegyzésre jogosult(ak) aláírási címpéldánya(i), vagy a 2006. évi V.törvény szerinti - ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos által ellejegyzett - aláírási mintáit.

Ajánlattevő nem csatolta a kapacitást nyújtó szervezetek aláírás mintját/aláírási címpéldányát. Kérjük a kapacitást nyújtó aláírási címpéldánya, vagy aláírás mintájának benyújtását!

Hiánypótlás benyújtva, rendben.

UNIO-ASZFALT KŐ Kft. (4320 Nagykálló, Bercsényi utca 31.)
--

1. Ajánlattevő által benyújtott szakmai ajánlat árazott költségvetés pdf. formátuma nem került aláírásra. Kérjük az árazott költségvetést aláírt pdf. formátumban benyújtani szíveskedjenek!

Hiánypótlás benyújtva, rendben.

2. Ajánlatkérő a 3. értékelési szempont - A szerződés teljesítésébe bevonni kívánt MV-VZ szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalatán felüli többlet szakmai tapasztalata vonatkozásában bemutatott szakember szakmai önéletrajzában kérte feltüntetni az egyes korábbi szakmai tapasztalatok függvényében azon feladatokat, melyeket a szakember az egyes projekteken belül végzett. A szakember által feltüntetett korábbi projektek ismertetése során nem került megjelölésre az elvégzett munka helyszíne (cím, helyrajzi szám), így Ajánlatkérő által nem beazonosíthatóak az egyes projektek helyszínei. Kérjük a szakember részéről olyan önéletrajz benyújtását, melyben a releváns értékelési szempontnak megfelelő és Ajánlatkérő számára is beazonosítható szakmai tapasztalatok (cím, helyrajzi szám) kerülnek felsorolásra!

Hiánypótlás benyújtva, rendben.

3. Ajánlatkérő kérte becsatolni Ajánlattevő nyilatkozatát a szerződés teljesítésében részt vevő, a minőségi értékelési rész-szempontra megajánlott szakember szakmai tapasztalata vonatkozásában. Ajánlattevő becsatolta a nyilatkozatot, melyből azonban hiányzik a szakember címe. Kérjük a nyilatkozatot a szakember címével kiegészítetten benyújtani szíveskedjenek!

Hiánypótlás benyújtva, rendben.

4. Ajánlatkérő a 3. Értékelési szempont – A szerződés teljesítésébe bevonni kívánt MV-VZ szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalatán felüli többlet szakmai tapasztalata – tekintetében a közbeszerzési dokumentumban előírta, hogy a szakmai tapasztalat igazolására csatolandó a szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza és az iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány/diploma másolata. Ajánlattevő nem csatolta az értékelési szempontra megjelölt SZ.Á. végzettségét igazoló dokumentumot. Kérjük a szakember végzettségét igazoló dokumentumainak becsatolását!

Hiánypótlás benyújtva, rendben.

5. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás VI.3.9. pontjában előírta:

6. Az Ajánlattevőnek (adott esetben kapacitást nyújtó szervnek) az ajánlathoz csatolni kell a képviselői jogok ellenőrizhetősége érdekében a nyilatkozatot aláíró(k) cégjegyzésre jogosult(ak) aláírási címpéldánya(i), vagy a 2006. évi V.törvény szerinti - ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos által ellejegyzett - aláírási mintáit.

Ajánlattevő nem csatolta a kapacitást nyújtó szervezetek aláírás mintáját/aláírási címpéldányát. Kérjük a kapacitást nyújtó aláírási címpéldánya, vagy aláírás mintájának benyújtását!

Hiánypótlás benyújtva, rendben.

6. Ajánlattevő az eljárást megindító felhívás III.1.3. Műszaki szakmai alkalmasság pontjában előírta, hogy az alkalmassági követelmények igazolására vonatkozó dokumentumokat a Kbt. 114/A. (1) bekezdés alapján már az ajánlat benyújtásakor kéri becsatolni. Ajánlatkérő előírta, hogy alkalmatlan az ajánlattevő amennyiben - *M/1: ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 5 év bármelyikében befejezett, de legfeljebb nyolc éven belül megkezdett sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt egy vagy több szerződésből származó, legalább 500 m szerződésszerűen teljesített burkolt árok építés és/vagy felújítás munkáira vonatkozó referenciával.*

Ajánlattevő által benyújtott referenciaigazolásokból nem állapítható meg, hogy Ajánlattevő teljesíti az alkalmassági követelményt. A referenciaigazolást kiállító által kiadott referenciaigazolásból nem derül ki, hogy az elvégzett munka tartalmaz 500 m szerződésszerűen teljesített burkolt árok építést és/vagy felújítást, kizárólag 170 m mederburkoló elem elhelyezése fogadható el referenciaként.

Kérjük Ajánlattevőt, olyan referenciaigazolás/referenciaigazolások benyújtására, melyekből egyértelműen megállapítható a műszaki-szakmai alkalmasság megfelelése!

Hiánypótlás benyújtva, rendben. A referencia mennyisége korábbi közbeszerzési eljárás nyilvános dokumentumai alapján ellenőrzésre került.

II. Számítási hiba javítására való felhívásra beérkezett dokumentumok értékelése

A számítási hiba javításának teljesítésének határideje: 2022. október 6. 10.00 óra volt.

Ajánlattevő által benyújtott költségvetés Bitumenes alap és makadámburkolat készítése munkanem, Munkanem összesítője nem megfelelően került összeadásra. A munkanem költségvetés 10. és 13. sorában anyag és díj költségek kerültek felszámításra, melyek nem tartoznak a költségvetési tételekhez.

	Javítandó értékek	Javított értékek
Bitumenes alap és makadámburkolat készítése munkanem		
Anyag összesen:	864 100 Ft	744 100 Ft
Díj összesen:	2 244 900 Ft	2 107 600 Ft
Munkanem összesítő		
Anyag összesen:	58 498 500 Ft	58 378 500 Ft
Díj összesen:	77 951 875 Ft	77 814 575 Ft
Költségvetési főösszesítő		
Költségvetési főösszesítő ÁFA vetítési alap	136 450 375 Ft	136 193 075 Ft
ÁFA	36 841 601 Ft	36 772 130 Ft
A munka ára	173 291 976 Ft	172 965 205 Ft

Az Ajánlattevő ajánlati ára: 136 193 075 Ft

Ajánlattevő javította a számítási hibát.

III. Aránytalanul alacsony ár indoklásra benyújtott dokumentumok értékelése

Ajánlatkérő aránytalanul alacsony ár indoklást kért az **UNIO-ASZFALT KŐ Kft-től (4320 Nagykálló, Bercsényi utca 31.)**

BB véleménye:

Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján aránytalanul alacsony ár indoklásra kérte fel az UNIO-ASZFALT KŐ Kft-t (4320 Nagykálló, Bercsényi utca 31.). Ajánlatkérő megítélése szerint az Ajánlattevő ajánlati ára – 96 030 203 Ft – a piaci árak alapján kiszámolt átlagárak alapján - 99 743 231 Ft - aránytalanul alacsony összegű megajánlást tartalmaz a többi beérkezett ajánlathoz képest.

Ajánlatkérő az aránytalanul alacsony ajánlati ár indoklás kérsben a következőket kérte: „Kérjük az Ajánlattevő magyarázatát az aránytalanul alacsony árra, kérjük indokolásában adja meg, hogy milyen módon határozta meg az ajánlati árra vonatkozó megajánlását kitérve pl. a feladatok ellátásához szükséges élőmunkaráfordítás mértékére/az ajánlattevőt

*terhelő beszerzési árakra, valamint az ezekhez kapcsolódó közterhekre és elérni kívánt haszonra is. Az indoklásnak számszakilag is alá kell támasztania a megajánlott összeget.”
A költségvetési tétel minden egyes tételére vonatkozóan kérjük az anyagár elemzés bemutatását és alátámasztását beszerzői árakkal és ajánlatokkal.”*

Ajánlattevő benyújtotta árindoklását, melyben az általa az ajánlatban alkalmazott rezsioradíjként 6 522 Ft/óra díjat határozott meg. A minimális építőipari rezsioradíj költségeit bemutató – 56/2021. (XI.19.) ITM rendelet 1. sz. melléklete szerinti – táblázatban azonban 4 530 Ft/óra és (a jogszabályváltozásokhoz kapcsolódó módosításokat követően kötelező) 4 807 Ft/óra került feltüntetésre, levezetve tételesen az 1 órára kiszámolt díjakat. Ajánlatkérő azonban nem a jogszabályban meghatározott rezsioradíjak lebontását kérte becsatolni, hanem olyan alátámasztást kért az aránytalanul alacsony ár indoklásban, mely a cég által alkalmazott rezsioradíj lebontását tartalmazza, ajánlattevő ezt nem csatolta.

Ezen felül Ajánlattevő a táblázataiban megadott és lebontott rezsioradíjakra tartalékot képezett. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.1.7. pontjában egyértelműen rögzítette, hogy tartalékkeret biztosításáról nem rendelkezik.

Ajánlatkérő a továbbiakban kérte még az alábbiakat:

*„Az indoklásukban kérjük megadni az ajánlatukban szereplő anyagárak kalkulációját alátámasztva beszállítói árakkal minden anyagárral rendelkező költségvetési tételre.
Az indokolásnak számszakilag is alá kell támasztania a megajánlott összeget.”*

Ajánlattevő által benyújtott szakértői munka ajánlat (felelős műszaki vezető ajánlata), konténeres szállítás ajánlat és anyagbeszállítói ajánlat nem meríti ki az Ajánlatkérő által kért anyagár indoklást. Az Ajánlattevőnek az ajánlati árát megalapozó adatokkal már az ajánlattétel időpontjában rendelkeznie kell. Az ajánlattevő által benyújtott árindoklás hiányos, nem teljeskörű, az anyagbeszállítói ajánlat alapján az Ajánlatkérő az árakat ellenőrizni nem tudja, ehhez olyan anyagár bekérésre vonatkozó ajánlat, tárolási jegyet... stb becsatolása lett volna szükséges, melyet Ajánlattevő nem csatolt, ezért az alapanyag árak megállapítása nem megalapozott.

Az anyagbeszállítói ajánlatot nyújtó nevezett cég tevékenységi körébe nem tartozik az anyagkereskedelem ezért szállításra, kereskedelemre jogszerűen tevékenységet nem végezhet, a konténeres szállítói ajánlat pedig az ajánlattételi határidőt követő dátumot tartalmaz.

Az ajánlatkérő indoklás-kérésében valamennyi beárazott tétel tekintetében kérte a költségelemek részletes bemutatását, és objektív alátámasztását, de ajánlattevő ezt a költségvetés átnevezésével és egy nem beszállítói cég aláírásával, dátum nélkül nyújtotta be, az ajánlatkérőt nem terheli további indokoláskérési kötelezettség, sem hiánypótlási kötelezettség, az ajánlat jogszerűen érvénytelenné nyilvánítható.

Az Ajánlattevőnek az árindoklás megadásakor már ezen tények, adatok birtokában kell lennie, amely alapján megalapozott ajánlata megtehető, az ajánlata megtételét követően az a kötelezettsége, hogy ezen ajánlati árát megalapozó adatokat az ajánlatkérő elé tárja.

A Kbt. szabályai, illetve a döntőbizottsági és bírósági joggyakorlat szerint nincs lehetősége ajánlatkérőnek a további kiegészítő felvilágosítás kérés, hiánypótlás jogintézményének alkalmazására, tekintettel arra, hogy az árindoklás kérésben egyértelműen meghatározásra került, hogy az ajánlatkérő mely tekintetben kéri az indoklást, melyet ajánlattevő nem teljeskörűen és nem megfelelően nyújtott be.

Az ajánlattevő nem objektív alapú árindoklást nyújtott be, így az ajánlatkérő nem tud meggyőződni az ajánlati árának megalapozottságáról, ezáltal az árindoklás nem megfelelő.

Az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján javasolja érvénytelenné nyilvánítani.

Jegyzőkönyv 10:30 órakor lezárva

k.m.f

.....
Urbányi Edina

Bíráló Bizottság elnöke
jegyző, jogi szakértő

.....
Danóné Nyeste Viktória

pénzügyi szakértő

.....
Berecz András

közbeszerzés tárgya szerinti szakértő

.....
Majorosné Kanyó Mária

felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó

JELENLÉTI ÍV

Készült: 2022. október 7. Mátranovák Község Önkormányzata 3143 Mátranovák, Szabadság út 38. sz. alatti tárgyalójában

Tárgy: Vállalkozási szerződés „Mátranovák község vízrendezése – 2. ütem” tárgyú TOP-2.1.3-16-NG1-2021-000023 számú támogatási szerződéshez kapcsolódó építési munkák elvégzésére

Sor-szám	Részvevő Cég, Intézmény megnevezése	olvasható név	aláírás
1.	Mátranovák Község Önkormányzata	Urbányi Edina	
2.	Mátranovák Község Önkormányzata	Danóné Nyeste Viktória	
3.	CEPlan Kft.	Berecz András	
4.	Quadrát Kft	Majorosné Kanyó Mária	

Összeférhetetlenségi és titoktartási nyilatkozat
(testületi döntéshez)

Tárgy: Vállalkozási szerződés „Mátranovák község vízrendezése – 2. ütem” tárgyú TOP-2.1.3-16-NG1-2021-00023 számú támogatási szerződéshez kapcsolódó építési munkák elvégzésére

Alulírott név:

lakcím:

mint a közbeszerzési eljárásban közreműködő **döntéshozó Mátranovák Község Önkormányzata**, mint ajánlatkérő által kezdeményezett, tárgyi közbeszerzési eljárásban való közreműködésem kapcsán kijelentem, hogy

- az eljárás kapcsán velem szemben nem áll fenn a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény 25 §-a szerinti összeférhetetlenség,
- közvetve vagy közvetlenül olyan pénzügyi, gazdasági vagy egyéb személyes érdekkel nem rendelkezem, amely befolyásolja funkcióim pártatlan és tárgyilagos gyakorlását.

Kijelentem továbbá, hogy az eljárás során a közbeszerzés tárgyával kapcsolatban tudomásomra jutott információkat, adatokat, üzleti titkokat harmadik személynek, így különösen illetéktelen személynek, szervezetnek sem az eljárás alatt, sem azt követően tudomására nem hozom.

Tudomással bírok az összeférhetetlenség fennállásának és a titoktartási kötelezettségem megszegésének jogkövetkezményeiről. Jelen nyilatkozatot a jogkövetkezmények ismeretében, minden befolyásolástól mentesen, saját kezűleg az alulírott helyen és napon írom alá.

Jelen összeférhetetlenségi nyilatkozatot a közbeszerzési eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalával kapcsolatosan teszem.

Kelt: Mátranovák, 2022. október

.....

aláírás